



Stypendium Naukowego im. Anny Pasek

Edycja dziewiąta – 2016 / 2017

Karta oceny merytorycznej

Oświadczenie*:

Oświadczam, że mogę podjąć się recenzji wniosku Kandydata. W szczególności oświadczam, że na przeszkodzie oceny nie stoi konflikt interesów ani konflikt osobisty z Kandydatem, nie jestem opiekunem naukowym, promotorem, itp., Kandydata, a także nie zachodzi inna okoliczność mogąca rzutować na obiektywną ocenę wniosku.

Podpis recenzenta

* Jeśli oświadczenie nie może być podpisane (istnieje konflikt interesów) Recenzent jest proszony o pominięcie dalszej części Karty oceny merytorycznej oraz poinformowanie przedstawiciela Fundacji o zaistniałej sytuacji.

Informacja na temat wypełniania karty

Poniższa tabela zestawia kryteria oceny merytorycznej Wniosku o przyznanie Stypendium Naukowego im. Anny Pasek na rok akademicki 2016/2017. Wraz z każdym kryterium podana została maksymalna liczba punktów, możliwych do przyznania oraz aspekty, na które m.in. należy zwrócić uwagę przy przydzielaniu punktów. Przy ocenianiu Wniosku prosimy o zaznaczanie ewentualnych uwag, przy poszczególnych pozycjach oceny (szczególnie w sytuacji przyznania skrajnie dużych lub skrajnie niskich ocen).

Nazwisko i imię Kandydata:	
Kryterium oceny merytorycznej	Liczba punktów
Ocena projektu badawczego (0-140 pkt)	
Cel projektu (0-10 pkt) Należy zwrócić uwagę m.in. na jasność i precyzję sformułowania celu.	
Uwagi:	

<p>Opis projektu (0-15 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy badania pozwolą na zrealizowanie założonego celu, a jeśli tak to w jakim stopniu; czy metodyka pracy oraz dane zostały dobrane poprawnie.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Innowacyjność projektu (0-10 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to czy badania mają charakter innowacyjny, a jeśli tak to w skali kraju czy świata; czy projekt jest ambitny a jednocześnie możliwy do zrealizowania; jak duże jest ryzyko niepowodzenia.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Praktyczne znaczenie projektu (0-20 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy efekt badań znajdzie lub może znaleźć zastosowanie w życiu codziennym społeczeństwa, gospodarce lub w biznesie; czy istnieją grupy podmiotów zainteresowane wynikami badań (zarówno środowiska naukowe jak i społeczeństwo) czy też badania prowadzone są "dla samych siebie"; czy Kandydat wskazał potencjalnych adresatów badań oraz czy zrobił to trafnie.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Rezultat badań (0-15 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy efekty realizacji projektu będą miały charakter trwały, a jeśli tak, to przez jaki czas; czy efektem będzie publikacja, aplikacja, kody źródłowe, patent czy np. dane, czy wyniki będą udostępnione w postaci cyfrowej czy analogowej, odpłatnie lub nieodpłatnie (przynajmniej w celach naukowych).</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Znaczenie GIS i teledetekcji (0-20 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy projekt mógłby być zrealizowany bez zastosowania technik i narzędzi GIS i/lub teledetekcji przy porównywalnym nakładzie środków; czy zastosowanie GIS i teledetekcji pozwoli na uzyskanie lepszych rezultatów niż zastosowanie metod alternatywnych; jaki jest stosunek technik i metod GIS i/lub teledetekcji do innych metod użytych w projekcie; czy wykorzystanie technik i narzędzi GIS i/lub teledetekcji może w jakikolwiek sposób promować stosowanie wspomnianych technik i narzędzi w danej dziedzinie nauki, w realizacji badań w danej problematyce, przyczyniając się do zwiększenia zainteresowania współczesnym GIS i teledetekcją środowiska.</p> <p>Uwagi:</p>	

<p>Planowane działania promocyjne (0-10 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na adekwatność zaproponowanej strategii promocji w trakcie realizacji projektu i po jego zakończeniu oraz ocenić jej realny potencjalny wydzźwięk na zwiększenie atrakcyjności projektu i poszerzenie grona odbiorców.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Harmonogram (0-20 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na realność realizacji zaplanowanych zadań - czy na poszczególne zadania przeznaczono adekwatną ilość czasu oraz czy możliwe jest zakończenie badań do 31 marca 2018; czy harmonogram zawiera zadania zbędne; czy powiązано zakup wszelkich środków niezbędnych do realizacji projektu z odpowiadającymi etapami/zadaniami projektu.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Kosztorys (0-20 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na zasadność wykazanych kosztów - czy ich wielkość znajduje odbicie w faktycznych kosztach; czy planowane zakupy są niezbędne do realizacji projektu; jeśli są zbędne pozycje, proszę je wskazać w "Uwagach".</p> <p>Uwagi:</p>	

Punkty dodatkowe (0-30 pkt)

Sekcja punktów dodatkowych jest nieobowiązkowa. Jeśli Kandydat wykaże aktywność w wymienionych obszarach może zwiększyć swoje szanse na otrzymanie Stypendium. Brak wypełnionych pól w tej sekcji nie wpływa na negatywną ocenę formalną i merytoryczną wniosku.

<p>Znaczenie projektu dla poprawy bezpieczeństwa aktywności górskiej (0-15 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy projekt odnosi się do tematyki bezpieczeństwa aktywności górskiej, czy wyniki badań mogą być zastosowane dla poprawy szeroko pojętego bezpieczeństwa w obszarach górskich (np. turystyka, prognozowanie zagrożeń, ochrona zabudowań, infrastruktury itp).</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Możliwość stworzenia aplikacji komputerowej/mobilnej bazującej na wynikach badań (0-15 pkt)</p> <p>Jeżeli efektem projektu będzie aplikacja komputerowa lub mobilna projekt ma szanse na wyższą ocenę. Należy jednak zwrócić uwagę czy jest to aplikacja innowacyjna i nie powtarzająca funkcjonalności aplikacji już istniejących na rynku.</p> <p>Uwagi:</p>	

Łączna suma punktów	
---------------------	--

Ewentualne pytania do Kandydata, do zadania podczas rozmowy:

Data:		Podpis recenzenta:	
-------	--	--------------------	--